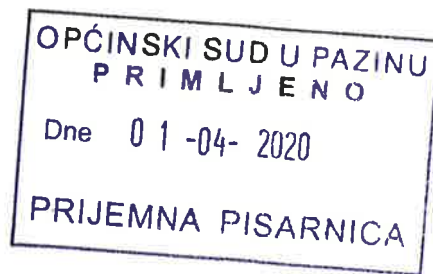




REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Puli - Pola  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola



28 2020  
28-04-2020

- 316

Poslovni broj: Gž Ovr-112/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola po sutkinji Heleni Poropat, sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja: 1. Addiko Bank d.d., OIB: 14036333877, Zagreb, Slavenska avenija 6, 2. AB Gradnja d.o.o., OIB: 80739623528, Karlovac, Dr. Vlatka Mačeka 26/a, zastupanog po punomoćnicima Krešimiru Pugelu i dr., odvjetnicima iz Rijeke, 3. Macuka d.o.o., OIB: 00645636377, Sveti Petar u Šumi, Videti 121/F, zastupanog po punomoćniku Goranu Okmaci, odvjetniku iz Pazina, 4. Cassa di Risparmio della Repubblica di San Marino S.p.a., OIB: 49100696810, iz San Marina, Piazzetta del Titano 2, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, 5. Dragana Vidovića i Suzane Vidović, oboje iz Kanade, 5907 Coach Hill Rd. T3H 1E3 Calgary Alberta, zastupanih po punomoćnici Veri Miloš, odvjetnici iz Pule, 6. Republike Hrvatske, OIB: 18683136487, zastupane po ODO u Pazinu, 7. OTP banke d.d., OIB: 52508873833, Split, Domovinskog rata 61, zastupane po punomoćnicima Goranu Veljoviću i dr., odvjetnicima iz Pule, 8. Suvlasnika stambene zgrade TIMCO, Poreč, M. Vlašića 26, zastupanih po punomoćnici Nadiji Benolić, odvjetnici iz Umaga, 9. H–Abduco d.o.o., OIB: 13667298928, Zagreb, Slavenska avenija 6a i 10. Banka Kovanica d.d., OIB: 33039197637, Varaždin, Petra Preradovića 29, zastupanog po punomoćnicima Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o., Zagreb, protiv ovršenika: 1. TIM 90 d.d. „u stečaju“, OIB: 63062784520, Poreč, Vukovarska 19, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Vlasti Majstorović iz Pule, 2. Želimira Štefanovića, OIB: 03381668067, iz Vrbovca, Ulica 7. svibnja 18, zastupanog po punomoćnici Andreji Kušec Kovačević, odvjetnici iz Vrbovca i 3. Antonete Mjede Kokot OIB: 68675060136 iz Zagreba, Čret 83E, radi ovrhe, odlučujući o žalbi 4. i 10. ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Poreču-Parenzo, poslovni broj: Ovr-579/2019-280 od 30. kolovoza 2019., 23. ožujka 2020.,

riješio je

Usvajanjem žalbe ovrhovoditelja Cassa di Risparmio della Repubblica di San Marino i Banke Kovanica d.d. Varaždin ukida se rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Poreču-Parenzo, poslovni broj Ovr-579/2019-280 od 30. kolovoza 2019. te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja proglasio je nedopuštenom ovrhu određenu rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci od 16. lipnja 2011., posl. br. Ovr-1574/2011, rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci od 16. lipnja 2011., posl. br. Ovr-1692/2011 i ovosudnim rješenjem o ovrsi od 11. siječnja 2012., posl.br. Ovr-1676/2011., na nekretnini upisanoj u z.k.ul.br. 1533 k.o. Poreč i to k.č.br. 169 kuća sa 113 m2 te je ukinuo sve do sada provedene ovršne radnje (toč.I. izreke). U toč. II. izreke naloženo je z.k. odjelu suda prvog stupnja brisanje zabilježbi ovrha određenih rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci od 16. lipnja 2011., posl. br. Ovr-1574/2011, rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci od 16. lipnja 2011., posl. br. Ovr-1692/2011 i ovosudnim rješenjem o ovrsi od 11. siječnja 2012., posl.br. Ovr-1676/2011 na nekretnini upisanoj u z.k.ul.br. 1533 k.o. Poreč i to k.č.br. 169 kuća sa 113 m2.

Žalbom koja je pravodobna i dopuštena to rješenje u cijelosti pobijaju 4. ovrhovoditelj Cassa di Risparmio della Repubblica di San Marino te 10. ovrhovoditelj Banka Kovanica d.d. Varaždin, kako navode zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuju na apsolutno bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st.2. toč.12. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 84/2008., 57/2011., 25/2013. i 70/2019. – dalje: ZPP) obzirom da su treće osobe tražile da se ovrha obustavi na posebnim dijelovima nekretnine, točno određenim i opisanim stanovima. Navodi da treće osobe nisu vlasnice cijele nekretnine upisane u zk.ul.1533 k.o. Poreč i to nekretnine k.č.br. 169 kuća sa 113 m2. Smatra kako je sud isključivo ovlašten odlučivati u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku, a ne dosuđivati više od onog što su treće osobe tražile. Dodaje kako iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno kako je sud prvog stupnja utvrdio da se ovrha određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci od 16. lipnja 2011. godine, poslovnog broja Ovr-1574/2011, rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci od 16. lipnja 2011., poslovni broj: Ovr-1692/2011 i rješenjem o ovrsi suda prvog stupnja od 11. siječnja 2012. poslovnog broja Ovr-1676/2011 vodi na posebnim dijelovima nekretnina vlasništvo trećih osoba. One nisu dokazale da se ovrha koju je sud prvog stupnja utvrdio nedopuštenom doista provodi na nekretninama u njihovom vlasništvu. Ukazuje kako nema nikakvog razloga da se ovrha proglasi nedopuštenom na cijeloj nekretnini k.č.br. 169, kuća sa 113 m2 upisana u zk.ul.1533 k.o. Poreč. Slijedom navedenog predlaže se usvajanje žalbe i preinačenje prvostupanjske odluke na način da se odbije zahtjev trećih osoba za proglašenje ovrhe nedopuštenom i podredno da se predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Treće osobe Ana Čuma i Anja Mihajlović dostavile su odgovor na žalbu u kojem bitnome ističu da žalbeni razlozi nisu osnovani, dok je pobijano rješenje zakonito i pravilno. Predlaže da se odbije žalba kao neosnovana i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Žalba 4. ovrhovoditelja Cassa di Risparmio della Repubblica di San Marino i 10. ovrhovoditelja Banka Kovanica d.d. Varaždin je osnovana.

U ovom ovršnom predmetu rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci od 16. lipnja 2011., posl. br. Ovr-1574/2011, rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci od 16. lipnja 2011., posl. br. Ovr-1692/2011 i ovosudnim rješenjem o ovrsi od 11. siječnja 2012., posl.br. Ovr-1676/2011., određena je ovrha na nekretnini upisanoj u z.k.ul.br. 1533 k.o. Poreč i to k.č.br. 169 kuća sa 113 m2.

Treće osobe Ana Ćuma i Anja Mihajlović su podnijele prigovor protiv navedenih rješenja tvrdeći da su vlasnice i posjednice nekretnina i to Ana Ćuma stana br.3., smještenog na prvom katu zgrade prvog ulaza, površine 33,85 m<sup>2</sup> koji se nalazi u zgradi u Poreču, Eufrazijeva 49, sagrađene na k.č.br. 169 k.o. Poreč, a upisano u podulošku br. 692 knjige PU za k.o. Poreč, a Anja Mihajlović stana broj 2. koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, kupaoone, smočnice i hodnika, smještenog na prvom katu zgrade, prvog ulaza, površine 33,85 m<sup>2</sup> koji se nalazi u zgradi u Poreču, Eufrazijeva br.49, sagrađenoj na k.č.br.169 k.o. Poreč, a upisan u podulošku broj 1088 knjige PU za k.o. Poreč.

Odlučujući o tom njihovom prigovoru, a uvidom u izvadak iz knjige položenih ugovora, u zemljišno knjižni izvadak i u povijesni zemljišnoknjižnog izvatka, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je u podulošku 692, knjige PU Poreč na stanu broj 3., prije navedenom, kao vlasnik upisana Ana Ćuma, dok je u podulošku 1088 knjige PU Poreč na stanu broj 2., prije navedenom, kao vlasnik upisana Anja Mihajlović, da je nekretnina oznake k.č.br.169 k.o. Poreč povezana s poduloškom 490, 6692 i 1088, a kao vlasnik je upisan ovršenik TIM 90 d.d. u stečaju te da je Ana Ćuma kao vlasnica upisana 20. travnja 2005. a Ana Mihajlović 21. studenog 2008.

Osim toga sud prvog stupnja utvrdio je to pravo vlasništva trećih osoba u zemljišne knjige upisano prije nego li je zabilježena prva ovrha u korist 4. i 10. ovrhovoditelja.

Takva činjenična utvrđenja u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Iz navedenog pravilno je sud prvog stupnja zaključio da su treće osobe dokazale opravdanost svog prigovora sukladno čl. 56. st.1. OZ-a, odnosno da su se one kao vlasnice na tim stanovima u knjigu položenih ugovora upisale prije nego je u korist 4. i 10. ovrhovoditelja izvršena zabilježba ovrha na k.č.br.169 k.o. Poreč u cijelosti.

Međutim, pogrešno je prvostupanjski sud odlučio proglasiti nedopuštenom ovrhu na cijeloj toj nekretnini.

Neovisno što predmeta zgrada nije etažirana ovrha bi se po ocjeni ovoga suda mogla provoditi samo na onim stanovima i samostalnim uporabnim cjelinama kojih je vlasnik ovršenik TIM 90 d.d. u stečaju.

Kako je potrebno utvrditi na točno kojim dijelovima predmetnu ovrhu treba proglasiti nedopuštenom odnosno na kojim dijelovima nekretnine k.č.br.169 k.o. Poreč se ima provoditi ta ovrha, valjalo je odlučiti kao u izreci ovoga rješenja (čl. 380. toč.3. ZPP, a koje se primjenjuje temeljem čl.19. st.1. OZ-a).

U Puli – Pola, 23. ožujka 2020.

Sutkinja:

Helena Poropat, v.r.



Za točnost otpisala-ovlašteni službenik  
Suzana Biasiol

